



Republika Hrvatska  
Trgovački sud u Varaždinu  
Varaždin, Braće Radić 2

Poslovni broj: 3 St-390/2013-113

REPUBLIKA HRVATSKA  
RJEŠENJE O NAMIRENJU  
RAZLUČNOG VJEROVNIKA

Trgovački sud u Varaždinu, po sucu toga suda Jasni Lekić, u stečajnom postupku nad imovinom dužnika Elizabeta Oletić, kao vlasnica Peradarstvo "Oletić" u stečaju, Stanetinec 37, 40312 Štrigova, OIB: 86215064436, dana 02. travnja 2020. godine,

r i j e š i o j e

I/ Iz postignute kupoprodajne cijene u iznosu od 699.765,18 kn s osnova prodaje nekretnine stečajnog dužnika i to peradarnika s pokretninama i čkbr. 137/35/1/1/1 upisane u zk.ul. 485 k.o. Stanetinec, namiruju se:

- troškovi utvrđivanja predmeta razlučnog prava (5% od utrška) – 34.988,26 kn
- stvarno nastali troškovi unovčenja – 172.802,80 kn
- razlučni vjerovnik Hrvatska poštanska banka d.d. – 484.240,15 kn
- razlučni vjerovnik na pokretninama RH Ministarstvo financija – 7.733,97 kn

II/ Nalaže se računovodstvu ovoga suda da iznos od 207.791,06 kn uplati na žiro-račun imovine dužnika Elizabeta Oletić, vl. Peradarstvo "Oletić" u stečaju, Stanetinec broj IBAN: HR8723400091190024054, iznos od 484.240,15 kn na žiro-račun razlučnog vjerovnika Hrvatska poštanska banka d.d. broj IBAN: HR4623900011070000029, model 00, poziv na broj 2609256-001, te iznos od 7.733,97 kn na žiro račun razlučnog vjerovnika RH Ministarstvo financija – Državni proračun, Doprinos za mirovinsko osig. na tem.gen.solid.obav.samost.djel., broj IBAN: HR1210010051863000160, poziv na broj HR 68 8230-86215064436-18151, nakon pravomoćnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

Stečajna upraviteljica podnijela je prijedlog namirenja razlučnog vjerovnika iz prodaje peradarnika i nekretnine čkbr. 137/35/1/1/1 upisane u zk.ul. 485 k.o. Stanetinec i to u naravi peradarnik zajedno s pokretninama i opremom, koja imovina je unovčena za ukupni iznos od 699.765,18 kn podneskom od 15.4.2019. zaprimljenim 24.4.2019. Po pravomoćnosti rješenja o dosudi i uplati kupoprodajne cijene predlaže se namiriti stvarne troškove utvrđivanja

predmeta razlučnog prava paušalno 5% od utrška, te troškove unovčenja predmeta razlučnog prava u stvarnoj visini, budući da su u konkretnom slučaju stvarni troškovi unovčenja predmeta razlučnog prava veći od paušalnog troška od 5%. Prema izvješću stečajne upraviteljice troškovi unovčenja sastoje se od troškova stečajnog postupka i ostalih obveza stečajne mase koji terete prodanu nekretninu tabelarno navedeno i izračunato u podnesku od 24.4.2019. u slijedećoj visini: troškovi izrade procjene vrijednosti nekretnine po vještaku građevinske i strojarske struke 13.602,40 kn, bruto nagrada stečajnog upravitelja 75.981,22 kn, troškovi električne energije za peradarnik od 1.1.2017. do 28.2.2019. 1.177,02 kn, troškovi potrošnje vode u peradarniku 22.969,64 kn, troškovi Fine za upis u očevidnik imovine 350,00 kn, trošak usluge servisiranja i održavanja opreme, demontaža elektromotora, ispitivanje ispravnosti 6.331,00 kn, trošak odvjetničke usluge za kaznenu prijavu protiv nepoznate osobe zbog krađe pokretnina 125,00 kn, troškovi bankarskih usluga za vođenje računa 1.189,54 kn, materijalni trošak stečajnog upravitelja 13.542,00 kn, troškovi knjigovodstvenih usluga 18.000,00 kn za period od 36 mjeseci po 500,00 kn mjesečno te dodatni trošak knjigovodstva za izradu početne bilance te završnih računa vezano za objavu i brisanje obrta dužnika pojedinca iz obrtnog registra 5.000,00 kn, što ukupno iznosi 158.267,82 kn, te PDV i to na trošak izrade procjene pod točkom 1. tablice – 13.602,40 kn, na troškove Fine pod točkom 6. tablice – 350,00 kn, na trošak usluge servisiranja i održavanja opreme pod točkom 8. tablice – 6.331,00 kn, zatim PDV na materijalni trošak stečajnog upravitelja pod točkom 11. tablice – 13.542,00 kn, troškove knjigovodstvenih usluga pod točkom 12. tablice – 18.000,00 kn i izrade početne bilance pod točkom 13. tablice – 5.000,00 kn. Ti troškovi ukupno iznose 56.825,40 kn te PDV na te troškove u iznosu od 14.206,35 kn. Dakle, dio troškova je u naprijed naznačenom iznosu a dio troškova opterećen je s PDV-om, sve prema izračunu stečajne upraviteljice.

Stečajna upraviteljica je nadalje tim troškovima pribrojila iznos od 252.252,73 kn troškova naknade štete zbog uginuća brojlara za Perutninu Ptuj-Pipo d.o.o. Čakovec, iznos od 600,00 kn za izvršene usluge utovara uginulih brojlara radi daljnjeg zbrinjavanja, te trošak nalaza i mišljenja Moderna d.o.o. Čakovec.

Prema odredbi članka 254. st. 1. (N.N. 71/15 i 104/17, dalje skraćeno: SZ-a) stečajni upravitelj dužan je dostaviti sudu obračun troškova utvrđivanja predmeta razlučnoga prava i troškova njegova unovčenja u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti rješenja o dosudi. Prema stavku 2. istog zakonskog propisa, troškovi utvrđivanja predmeta razlučnoga prava određuju se paušalno u iznosu od 5% od utrška. Prema stavku 3. članka 254. SZ-a troškovi unovčenja predmeta razlučnoga prava određuju se paušalno u iznosu od 5% od utrška. Ako su stvarno nastali troškovi unovčenja znatno niži ili viši, odredit će se u stvarnoj visini. Ako je zbog unovčenja stečajna masa opterećena porezom, iznos toga poreza dodaje se paušalu troškova unovčenja odnosno stvarno nastalim troškovima unovčenja.

Prema stavu Visokog trgovačkog suda RH troškovi unovčenja stvari, osim troškova koji su u svezi s prodajom, su i svi drugi troškovi koji izravno terete prodanu stvar. Troškovi koji nisu u izravnoj vezi s unovčenjem stvari na kojoj postoji razlučno pravo, ali su kao opći troškovi nastali radi cjelokupne stečajne mase, namiruju se iz cijene postignute prodajom stvari razmjerno vrijednosti stvari na kojoj postoji razlučno pravo u odnosu na ostalu stečajnu masu i namiruju se u okviru troškova unovčenja stvari. Stoga je u konkretnom slučaju valjalo priznati sve troškove koje je naznačila stečajna upraviteljica i koji su nastali u stvarnoj visini radi unovčenja predmetne nekretnine stečajnog dužnika, obzirom da se tijekom stečajnog postupka sukladno odlukama skupštine vjerovnika prodavala i unovčavala samo imovina i to čkbr. 137/35/1/1/1 upisana u zk.ul. 485 k.o. Stanetinec, dok se čkbr. 137/35/1/1/2 upisana u

zk.ul. 485 k.o. Stanetinec, dakle isti zk.ul., još nije unovčavala. Obje nekretnine upisane su u isti zemljišnoknjižni uložak a razlučni vjerovnik je Hrvatska poštanska banka d.d. Stoga, od ukupnog utrška koji je ostvaren prodajom nekretnine citirane u izreci valja oduzeti u prvom redu paušalni iznos na ime utvrđivanja predmeta razlučnog prava od 5% i stvarne troškove unovčenja u visini i prema obrazloženju stečajne upraviteljice koji je podnijela podneskom od 24.4.2019., podneskom od 22.6.2019 i podneskom od 28.10.2019.

Iako je razlučni vjerovnik Hrvatska poštanska banka d.d. prigovarala obračunu troškova s osnova utvrđivanja predmeta razlučnog prava obzirom na stav Visokog trgovačkog suda RH da se taj trošak ne obračunava u slučaju kada se radi o nekretninama koje su upisane u zemljišnoj knjizi, ovaj sud smatra da se u konkretnom slučaju ovaj stav ne primjenjuje i prihvatio je mišljenje stečajne upraviteljice prema kojem je utvrđeno da je citirana nekretnina utvrđena kao stečajna masa tek u parnici broj P-16/15 kod Općinskog suda u Čakovcu u kojoj je postignuta sudska nagodba između dužnice Elizabete Oletić i bivšeg supruga Roberta Kirića, da su nekretnine upisane u zk.ul. 485 k.o. Stanetinec i to čkbr. 137/35/1/1/1 i čkbr. 137/35/1/1/2 vlasništvo Elizabete Oletić u 1/1 dijela. Predmetna sudska nagodba zaključena je 20. prosinca 2016., dakle nakon otvaranja stečajnog postupka nad imovinom dužnika pojedinca 8. veljače 2016. Stoga, prema stanovištu ovoga suda, obzirom da se radi o stečaju nad imovinom dužnika pojedinca i obzirom da se radi o peradarniku koji je zapravo pokretnina na nekretnini-zemljištu, osnovano stečajna upraviteljica obračunava 5% troškova radi utvrđivanja predmeta razlučnog prava. Stoga je priznao trošak od 5% u iznosu od 34.988,26 kn, sukladno članku 254. st. 2. SZ-a.

Kod stvarnih troškova sud je priznao stečajnoj upraviteljici sve troškove koje je tabelarno naznačila u izvješću i prijedlogu za diobu od 15.4.2019. koji je zaprimljen 24.4.2019. naprijed taksativno navedene u ukupnom iznosu od 158.331,18 kn te PDV na iznose troškova koje je navela u iznosu od 14.206,35 kn, odnosno ukupno 172.537,53 kn, a raspravljen je na ročištu za diobu kupovnine, a stečajna upraviteljica je u potpunosti dokumentirala sve navedene troškove te ujedno i izradila obračun svoje bruto nagrade. Svi navedeni troškovi terete unovčenu nekretninu i odnose se na radnje potrebne za unovčenje te nekretnine. Bruto nagrada stečajne upraviteljice izračunata je u skladu s Uredbom o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrada stečajnim upraviteljima (Narodne novine broj 105/15). Sud nije priznao trošak izrade nalaza i mišljenja vještaka elektrotehničke struke Hrvoja Matoteka, tvrtka Moderna d.o.o. Čakovec o uzrocima uginuća brojlera i uklanjanja kvara na opremi peradarnika od 22.11.2016. u iznosu od 2.800,00 kn, trošak izvršene usluge utovara uginulih brojlera radi daljnjeg zbrinjavanja u iznosu od 600,00 kn i trošak naknade štete zbog uginuća brojlera za Perutnina Ptuj-Pipo d.o.o. Čakovec u iznosu od 252.252,73 kn te PDV na te iznose, jer smatra da ti troškovi izravno ne terete ovu nekretninu odnosno peradarnik. Naime, na izvještajnom ročištu u ovom stečajnom postupku dana 6. svibnja 2016. utvrđeno je da je na dan otvaranja stečajnog postupka zatečeno stanje obrta u poslovanju obzirom da je u tijeku bio tov pilića u svezi kojih je dužnica Elizabeta Oletić imala zaključen ugovor o kooperaciji u proizvodnji brojlera sa društvom Perutnina Ptuj-Pipo d.o.o. od 2007. pa nadalje. Stečajna upraviteljica obavijestila je da je u istu svrhu zaključen Aneks tog ugovora dana 8.3.2016., dakle nakon otvaranja stečajnog postupka. Na temelju tog aneksa i dalje se odvija poslovanje te je u tijeku tov iz novog turnusa uzgoja pilića. Prijedlog je stečajne upraviteljice da se nastavi s poslovanjem obrta obzirom da postoji ugovoreni naručitelj za kojeg se tov pilića obavlja, pa je korisno za stečajnu masu da se obavi ugovoreni tov, a ujedno je i predložila rok od 90 dana da se izradi stečajni plan. Na izvještajnom ročištu donijeta je odluka da se prihvaća izvješće stečajne upraviteljice i dodjeljuje se rok od 90 dana za izradu stečajnog plana. Međutim, prema izvješću stečajne upraviteljice od 28.3.2017.,

nakon zaključenja Aneksa ugovora o kooperaciji u proizvodnji brojlera od 27.11.2007. između Elizabete Oletić i društva Perutnina Ptuj-Pipo d.o.o. Čakovec koji aneks je zaključen 8.3.2016., nakon četiri uzastopna turnusa tova pilića u noći između 12. i 13.11.2016. i to jedan dan prije završetka tova dogodio se pomor pilića. Na okolnost utvrđivanja uzroka pomora pilića provedeno je vještačenje po sudskom vještaku za elektrotehniku Hrvoju Matotek, tvrtka Moderna d.o.o. Čakovec, koji je izradio nalaz i mišljenje od 22.11.2016. da je uzrok pomora pilića kvar na vanjskoj pumpi za vodu te stanje električnih instalacija i sustava automatskog upravljanja na peradarskoj farmi.

Prema stanovištu ovoga suda navedeni kvar nije u izravnoj vezi s nekretninom na kojoj ima razlučno pravo Hrvatska poštanska banka d.d., već se radi o radu peradarnika i opremi peradarnika. Iako stečajna upraviteljica ima suglasnost skupštine vjerovnika da dovrši započete poslove u smislu dovršetka tova turnusa brojlera, ovaj sud smatra da se tražbina naknade štete prema drugom ugovaratelju iz ugovora o kooperaciji treba naknaditi sukladno zaključenom ugovoru o kooperaciji i osiguranju tražbine prema ugovoru te nije trošak unovčenja nekretnine odnosno predmeta na kojem postoji razlučno pravo. Navedeni kvar očito je nastao zbog zastarjelosti ili neodržavanja sustava automatskog upravljanja farmom, što je propustila bivša vlasnica i dužnica Elizabeta Oletić koja je i nakon otvaranja stečaja nad imovinom dužnika pojedinca nastavila s uzgojem brojlera, ali pri tome nije poduzela odgovarajuće mjere opreza kako šteta ne bi nastala.

Stoga je sud od ukupnog iznosa stvarnih troškova unovčenja – obveze stečajne mase koje stečajne upraviteljica obračunava u iznosu od 477.965,95 kn oduzeo iznos od 252.252,73 kn s osnova troškova naknade štete zbog uginuća brojlera, te trošak utovara uginulih brojlera u iznosu od 600,00 kn, trošak vještačenja u iznosu od 2.800,00 kn, te PDV na te iznose, dok je priznao naprijed obrazložene stvarno nastale troškove koji izravno terete nekretninu u iznosu od 158.267,82 kn te PDV na dio troškova u iznosu od 14.206,35 kn, što ukupno iznosi 172.802,80 kn, te 5% utvrđivanja predmeta razlučnog prava iz razloga naprijed navedenih u iznosu od 34.988,26 kn. S preostalim iznosom kupovnine u iznosu od 484.240,15 kn namiruje se razlučni vjerovnik HPB d.d. te razlučni vjerovnik na pokretninama RH Ministarstvo financija u iznosu od 7.733,97 kn s koliko se namiruje ovaj razlučni vjerovnik prema obrazloženju stečajne upraviteljice u razmjernom iznosu i učešću u ukupnoj kupoprodajnoj cijeni – obračun stečajne upraviteljice u podnesku od 24.4.2019., na koji nije bilo prigovora te ga je sud prihvatio.

Slijedom svega naprijed navedenog, sud je riješio kao u izreci.

Varaždin, 2. travnja 2020.

Sudac:

Jasna Lekić

**POUKA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba u roku od 8 dana od proteka osmog dana od dana objave oglasa na e-Oglasnoj ploči suda, u 3 primjerka. Žalba se podnosi putem ovoga suda, s time da o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u Zagrebu.

DNA: 1. Stečajna upraviteljica Tea Gatternig, odvjetnica iz Varaždina, Branka Vodnika 4  
2. ŽDO Varaždin, građansko-upravni odjel  
3. Hrvatska poštanska banka d.d. Zagreb, Jurišićeva 4  
4. računovodstvo ovoga suda - po pravomoćnosti  
5. e-Oglasna ploča suda

Broj zapisa: **17895-3d9ae**

Kontrolni broj: **07f9d-5becc-30ce2**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=JASNA LEKIĆ, L=VARAŽDIN, O=TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Varaždinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.